

## **AL-LEGACIONS A L'APROVACIÓ INICIAL DEL PRESSUPOST DE L'AJUNTAMENT PER L'ANY 2018**

En el període d'exposició al públic de l'expedient d'aprovació de pressupost per l'any 2018, ha esta presentada al-legació, sobre la qual ha estat encarregat al signant la elaboració de informe per al seu tractament.

### **NORMATIVA BÀSICA APLICABLE**

Reial Decret Legislatiu 2/2004 de 5 de març pel qual s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals (TRLH)

Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril. d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera (LOEPS)

Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local (LBR)

### **ANTECEDENTS**

El Pressupost General per 2018 va ser aprovat inicialment en ple celebrat el dia 18 de gener de 2018 i exposat al públic per un termini de 15 dies.

El Sr \_\_\_\_\_ en nom i representació de Mina Pública d'Aigües de Terrassa (en endavant Mina), segons acredita amb escriptura de poder que s'acompanya, en el període d'exposició al públic de l'expedient d'aprovació del pressupost per l'any 2018, ha presentat, en data 12 de febrer de 2018, un escrit on de conformitat amb l'article 169.1 del TRLH formula reclamació contra el Pressupost.

### **CONSIDERACIONS PRELIMINARS**

Abans d'entrar a analitzar el contingut de les reclamacions o al-legacions cal tenir present el següent.

En primer lloc cal tenir present que l'article 170.1 del TRLH limita la legitimació per a presentar reclamacions al Pressupost a;

- a) els habitants del territori de la entitat local
- b) els que resultin directament afectats, encara que no habitin al territori
- c) els col·legis oficials, Cambres Oficials, Sindicats, Associacions i altres entitats legalment constituïdes per a vetllar per interessos professionals o econòmics i veïnals quan actuïn en defensa dels que els son propis.

Per tant, la legitimació de Mina per presentar una reclamació caldrà que sigui verificada en el sentit de que es consideri que estigui directament afectada per algun aspecte relacionat amb l'al-legació i vinculat al pressupost.

En segon lloc, cal tenir present que els motius per presentar al·legacions també estan taxats, en aquest sentit l'article 170.2 del TRLH estableix que son els següents:

- a.- Per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits establerts en la llei.
- b.- Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim.
- c.- Per ser de manifesta insuficiència els ingressos en relació a les despeses pressupostades o be d'aquestes respecte a les necessitats per a les que estigui previst.

## INFORME EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS PRESENTADES

En el seu escrit Mina formula al·legacions, indicant de manera genèrica que, al seu parer, el Pressupost per l'any 2018 conté il·legalitats. Per tant no concreta en quin supòsit, dels anteriors enumerats sobre els que pot reclamar, es subsumeixen aquestes il·legalitats. Així doncs, cal entrar a analitzar tot el que al·lega, i veure, en primer lloc, si Mina està legitimada per presentar al·legacions, i, en segon lloc, si aquestes es poden incloure en algun dels supòsits taxats anteriors.

Tal com indica el seu escrit es presenta per duplicat als efectes que sigui incorporat i valorat en l'expedient del Pressupost i el de canvi de forma de gestió del servei d'abastament d'aigua a Terrassa (en endavant el servei)

El seu escrit es divideix en **dues al·legacions**, acabant **demanant que l'Ajuntament prengui determinats acords**.

En concret:

**Primera:** El Pressupost per a l'exercici de 2018 no contempla les conseqüències dels propis acords de l'Ajuntament referents a la futura gestió directa del servei d'abastament d'aigua per una entitat pública empresarial de nova creació. La situació pressupostària de l'Ajuntament impedeix l'assumpció dels efectes d'aquests acords.

**Segona:** Els pressupostos incompleixen, per si mateixos i sense necessitat d'incorporar els efectes dels acords en matèria d'establiment d'una nova forma de gestió directa del servei d'abastament d'aigua, els principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera. Aquest fet impossibilita ja d'entrada que es pugui constituir l'EPEL i assumir la gestió directa del servei.

**Demana:** a l'Ajuntament que admeti l'escrit, tingui per formulada reclamació contra el pressupost. i en virtut de les seves manifestacions acordi:

1. Que l'Interventor Municipal emeti informe en el que s'analitzin els impactes dels acords de Ple del primer de desembre de 2016 i de 7 de setembre de 2017 en els Pressupostos de 2018 i molt especialment:
  - a. La falta de previsió en el Pressupost de 2018 de la indemnització que l'Ajuntament haurà d'abonar a Mina com a conseqüència del procediment

- de liquidació de la Concessió de 1941 - que l'Ajuntament ha calculat preliminarment en dos milions d'euros, si bé es tractaria d'un import molt superior - i la impossibilitat del Pressupost d'assumir aquesta indemnització.
- b. L'assumpció per part de l'Ajuntament de la gestió directa del servei d'abastament i la sectorització de l'EPEL en el perímetre consolidat de l'Ajuntament, fet que comportarà que es computin despeses i ingressos de l'EPEL i la necessitat de finançament - el circulat es quantifica en la memòria en un mínim d'entre 3 i 4 milions d'euros, partint d'una reducció de les inversions anuals d'1,5 milions d'euros-.
  2. A la llum de l'anterior, que el Sr. Interventor informi sobre si els Pressupostos poden assumir els efectes dels acords de Ple de 2016 i 2017 abans esmentats , la situació pressupostària en que quedarà l'Ajuntament, les mesures preventives i correctores previstes en la LOEPS que poden ser d'aplicació i les responsabilitats personals de tot tipus que es poden meritjar per l'aplicació d'aquestes mesures.
  3. Que es reformuli el Pressupost, atès que, sense tenir en compte els efectes dels susdits acords en matèria d'abastament d'aigua, aquest ja incompleix a hores d'ara els principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, així com de la regla de la despesa, d'acord amb el previst a la LOEPS.

### **Anàlisi de les al·legacions :**

Abans de començar l'informe, indicar que tots els comentaris que es faran als diferents aspectes al·legats per Mina es basaran en la informació que es disposa en el Servei, en relació al Servei de l'aigua i els expedients de liquidació de la concessió i d'establiment de la forma de gestió futura, actualment en fase de tractament d'al·legacions un cop aprovat inicialment el canvi a una forma de gestió directa per mitjà d'una entitat pública empresarial, la qual ha estat contrastada amb el servei de Medi Ambient, que és qui està tramitant els esmentats expedients, amb la col·laboració d'aquest Servei.

**PEL QUE FA A L'AL·LEGACIÓ PRIMERA,** comença en un primer punt que, anomena "els acords de l'Ajuntament sobre el servei d'abastament d'aigua i el seu impacte al Pressupost de 2018". En aquest punt indica que el seu escrit d'al·legacions "es fonamenta en el fet que el Pressupost s'aprova en un context d'importantes limitacions pressupostàries i de disponibilitat de recursos", i que en aquest context, "els acords adoptats per l'Ajuntament en matèria d'abastament d'aigua – l'establiment d'una nova forma de gestió directa a través d'una entitat pública empresarial de nova creació- afectaran al Pressupost i provocaran que es vulnerin les obligacions legals d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera i que el pressupost no pugui absorbir aquestes noves despeses; fet que comportarà, conseqüentment, que l'Ajuntament es trobi en risc de situar-se subjecte a un nou Pla Econòmic Financer" (en endavant PEF).

En el decurs de l'informe anirem exposant detalladament en cada apartat la nostra opinió sobre aquests suposats efectes del canvi de forma de gestió del servei al Pressupost i la seva consideració als efectes del tràmit d'aprovació definitiva del pressupost.

Dins d'aquest apartat en primer lloc, Mina recorda que l'Ajuntament ja va estar sotmès a un PEF els anys 2016 a 2017 per incompliment de la regla de la despesa, i fent una interpretació de la disposició addicional novena de la LBRL, considera que comporta que l'Ajuntament no pot constituir entitats instrumentals.

Al respecte, dir en primer lloc, que aquest aspecte res té a veure amb l'expedient d'aprovació del Pressupost, si no que en tot cas haurà de ser objecte de tractament en seu de l'expedient de canvi de forma de gestió del servei. En tot cas dir que la Corporació no comparteix la interpretació que fa MINA de l'esmentat precepte, entenent que no aplica en el cas que l'incompliment es refereixi a la regla de la despesa.

Tot seguit Mina indica que com "s'acreditarà al llarg d'aquest escrit, la documentació que conforma el Pressupost permet concloure, ja d'entrada i sense prendre en consideració els efectes dels acords sobre la nova forma de gestió directa del servei d'abastament d'aigua que s'incomplirà la regla de la despesa i l'objectiu d'estabilitat pressupostària...."

També com que sobre l'anterior, l'escrit de Mina s'hi anirà referint més endavant, el seu tractament i contesta, el realitzarem en aquests punts més concrets, demostrant que aquest incompliment, segons els informes que s'acompanyen al pressupost no es dona en cap cas.

Segueix dient Mina que en la seva opinió, el "Pressupost no ha reflectit els impactes que els acords adoptats per l'Ajuntament en matèria de la nova forma de gestió directa del servei..." causaran al pressupost. Cita literalment un paràgraf de l'informe Econòmic i Financer del Pressupost en concret el que segueix:

"Cal fer menció per la seva importància el procés de canvi de sistema de gestió del servei públic d'abastament d'aigua, del qual, el Ple ha aprovat que sigui gestionat a través d'una entitat pública empresarial. Al no haver finalitzat tots els tràmits per la seva constitució aquesta entitat no pot formar encara part de l'expedient del Pressupost. En el moment en què finalitzin tots els tràmits l'Ajuntament haurà d'adoptar els acords i fer els tràmits pertinents en relació al seu pressupost i el seu efecte."

Mina fa una interpretació de l'anterior, entenent que tot i que es reconeix l'impacte que tindran aquests acords, els seus efectes no es recullen en el Pressupost.

Sobre l'anterior dir, que la interpretació que fa no es correcta, ja que el que indica l'informe, és que al no haver finalitzat el tràmit de constitució aquesta entitat no pot formar part de l'expedient del Pressupost, per tant no reconeix cap impacte ni que el calgui incloure al Pressupost.

Mina analitza tot seguit el Pressupost del programa 16002 del Cicle de l'Aigua, indicant que es manifestament insuficient per fer front a les obligacions que es derivaran dels acords sobre la nova forma de gestió del servei i aquest fet agreujarà els incompliments que ja d'entrada presenta el Pressupost en matèria de sostenibilitat financera i estabilitat pressupostària.

Tot seguit fa referència als acords de desembre de 2016 d'extinció de la concessió, de reversió de béns i de prorroga en la prestació del servei, i els de setembre de 2017 sobre el canvi en la forma de prestació del servei, passant a exposar els efectes que al seu parer tenen sobre el Pressupost de 2018 per demostrar la, en el seu parer, manifesta insuficiència abans exposada.

En concret considera que els acords de 2016 comportaran que l'Ajuntament hagi d'indemnitzar a MINA i que el Pressupost no pot suportar aquesta indemnització, que al seu parer l'Ajuntament reconeix que ascendirà a un mínim de 2 milions, aportant una notícia del Diari de Terrassa per acreditar-ho.

Al respecte dir que l'Ajuntament té en tràmit el procediment de liquidació del contracte de concessió. És aquest procediment el que ha de determinar el resultat de la liquidació, el qual contemplarà múltiples factors.

Mina es basa en unes declaracions de l'Ajuntament en les quals ha entès que aquest ha fixat una indemnització a favor de Mina de 2 milions d'euros, quan en realitat el que ha fet l'Ajuntament és informar de quin podria ser l'import pendent d'amortitzar dels béns objecte de reversió. Aquesta xifra de confirmar-se, tot i que la jurisprudència es dispar en la seva interpretació, podria suposar un dret a favor de Mina, que s'hauria de contemplar en l'expedient de liquidació de la Concessió, el qual conjuntament amb d'altres que podrien ser a favor de l'Ajuntament, acabarà fixant el resultat de la liquidació.

Només recordar en aquest punt que hi ha un conveni entre Mina i l'Ajuntament aprovat per la Junta de Govern Local de 13 juliol de 2012, en el qual, es realitzen uns pactes en relació al fons de reversió fins l'any 2010, els canvis comptables que l'afecten a partir d'aquella data, les inversions fins a la fi de la concessió, així com, d'altres previsions per reparacions o desmantellament, on s'estableix que finalitzat el període concessional podrà establir-se una liquidació final de totes les actuacions, de tal forma que, en cas que hi hagi superàvit restarà a disposició de l'Ajuntament. També recordar que el canvi comptable del Fons de Reversió va posar de manifest un sobrant de 3,2 milions que forma part d'aquesta liquidació.

En aquests moments, les conclusions preliminars de l'anàlisi de la liquidació i de les al·legacions de Mina als diferents acords, no apunten a l'aprovació per part de l'Ajuntament de cap indemnització a favor de Mina.

En tot cas és quan es disposi d'aquest expedient culminat que es generarà o un dret o una obligació per l'Ajuntament, i és en aquest moment que serà exigible, i en el qual si escaigués, l'Ajuntament haurà d'habilitar consignació. Incloure qualsevol previsió en el pressupost inicial de 2018 ho seria sense cap base sòlida i no exigible.

Continua Mina exposant, en relació als acords de 2017, que la creació de la EPEL provocarà que "l'Ajuntament incompleixi greument les obligacions en matèria d'estabilitat i sostenibilitat financera". Per sustentar-ho es refereix a les al·legacions presentades als esmentats acords i adjunta dos informes externs també presentats en les esmentades al·legacions.

Després de recordar que la Memòria de l'expedient de canvi de forma de gestió del Servei, en la seva opinió no ha acreditat el compliment de les exigències de la LOEPS en el cas de la gestió directa de la EPEL, i de tornar a dir novament que la existència d'un PEF impedeix crear la EPEL, i de considerar que la metodologia seguida per la memòria no es rigorosa i omet variables significatives, fet que la invalida, tots els aspectes que no tenen res a veure amb l'expedient del Pressupost i que seran objecte de tractament per part d'aquest Ajuntament en seu de contesta de les al·legacions presentades per Mina a l'expedient de canvi de gestió del servei. Situa en tercer lloc, i com a especialment rellevant als efectes que ara li ocupen, el fet que els informes aportats indiquin que la EPEL és una entitat que "ha de consolidar amb l'Ajuntament de Terrassa de conformitat amb les regles del SEC 2010", i que aquest fet té una incidència essencial en el Pressupost.

Concretament considera que el compliment dels principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat es veurà afectat per:

- la indemnització que l'Ajuntament haurà d'abonar a Mina per la liquidació de la Concessió (fet ja comentat en anteriors apartats)
- pel còmput consolidat dels ingressos i despeses de l'EPEL,
- pel endeutament que requerirà (estimat entre 3,4 i 4 milions d'euros i que considera que pot ser fins i tot superior per diferents efectes addicionals als contemplats a la memòria elaborada per al canvi de gestió del servei).

I que a falta de previsió dels anteriors impactes al Pressupost suposa que no sigui creïble que s'acompleixin les obligacions d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera en el Pressupost 2018, i conclou que el Pressupost "no reflecteix la realitat de les despeses a les que eventualment" haurà de fer front l'Ajuntament, si els acords de 2016 i 2017 despleguen els seus efectes, entenent que això només s'entén si el que "es persegueix, de manera totalment improcedent", com és crear la EPEL tot i sabent que això comportarà "un greu incompliment de les obligacions pressupostàries i la viabilitat de l'Ajuntament".

Després d'aportar algunes sentències, en opinió del signant, que res tenen a veure amb el cas analitzat, segueix dient que el superàvit hipotètic previst per 2018 no sembla creïble atès que diu que "sembla que sigui el resultat d'un exercici d'encaix artificial dels comptes per tal d'oferir una aparença de compliment de les regles d'estabilitat", i que aquest mínim superàvit no resisteix l'impacte en el Pressupost de la internalització dels costos reals i l'endeutament per la assumpció de la gestió directa del servei. Exposa també que el Pressupost no és coherent amb els acords de 2016 i 2017 per els costos que poden generar, el que suposa una incoherència entre les previsions del Pressupost i els esmentats acords

Al respecte, en primer lloc recordar el ja exposat en relació a la possible indemnització per la finalització del contracte de concessió, i d'altre que com s'exposa a l'informe econòmic financer del Pressupost, "al no haver finalitzat tots els tràmits per la seva constitució aquesta entitat no pot formar encara part de l'expedient del Pressupost. En el moment en què finalitzin tots els tràmits l'Ajuntament haurà d'adoptar els acords i fer els tràmits pertinents en relació al seu pressupost i el seu efecte".

Dit això, i que per tant les possibles afectacions al Pressupost Municipal i al compliment de les normes d'estabilitat no poden formar part encara del Pressupost, cal

dir que ja van ser objecte d'anàlisi en seu de l'expedient de canvi de forma de gestió dels servei. En concret cal recordar que la Memòria justificativa per la determinació de la forma de gestió per a la prestació del servei públic d'abastament d'aigua a Terrassa, en el seu apartat 10.3.2 analitza la sostenibilitat financera, la classificació de l'ens i els impactes al pressupost municipal.

La Memòria, tot i considerar que no serà així, si que analitza les implicacions de que finalment la EPEL fos sectoritzada dins del perímetre de consolidació a efectes de les normes d'estabilitat. En concret analitza l'impacte en el còmput del deute i on indica que en qualsevol cas no tindria una afectació negativa, en el càlcul de l'objectiu d'estabilitat i la regla de la despesa, on en ambdós cassos s'observa una contribució positiva a les esmentades magnituds, concloent que en el cas que finalment la EPEL estigués sectoritzada com APP (dins el perímetre de consolidació) no resultaria crític ni alteraria les conclusions de la memòria.

La Memòria també analitza altres possibles impactes al pressupost municipal i sobre la sostenibilitat financera, indicant que d'acord a la Memòria el servei es configura com a sostenible i sense necessitat d'aportació des del pressupost central de l'Ajuntament, i per tant sense cap impacte al mateix, ni a les seves magnituds financeres més importants, per el que es considera que el canvi de la forma de gestió no genera risc per a la sostenibilitat financera del conjunt de la hisenda municipal.

Entrant al **tractament de l'al·legació** cal veure en primer lloc la legitimació de Mina per presentar-la en el sentit de que cal que Mina hagi indicat que resulta directament afectada per algun aspecte relacionat amb l'al·legació i vinculat al pressupost. Com s'ha dit Mina no fa aquesta acreditació directament. A criteri de qui subscriu en base a aquesta al·legació i al seu contingut, es pot considerar que Mina justifica el seu caràcter d'afectada per el pressupost, bàsicament, per la possible omisió d'un crèdit que podria resultar al seu favor i l'efecte que podria suposar el incompliment de les obligacions d'estabilitat pressupostària, que en el seu cas, poguessin afectar a la impossibilitat de crear un nou ens de gestió i es veiés obligada a seguir prestant el servei. Per tant, es pot considerar que està legitimada per presentar l'al·legació.

Un cop admesa, cal analitzar en quin dels supòsits es pot emmarcar l'al·legació.

- a.- Per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits establerts en la llei.
- b.- Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim.
- c.- Per ser de manifesta insuficiència els ingressos en relació a les despeses pressupostades o be d'aquestes respecte a les necessitats per a les que estigui previst.

Al respecte considerem que la present al·legació, en virtut de tot l'exposat, no queda acreditat que pugui enquadrar-se cap dels supòsits abans esmentats, en quin cas i d'acord a les explicacions i comentaris donats, es considera que cal proposar a l'Ajuntament en Ple la seva desestimació.

**PEL QUE FA A LA AL·LEGACIÓ SEGONA**, es basa en indicar que els pressupostos incompleixen, per sí mateixos i sense necessitat d'incorporar els efectes dels acords

en matèria d'establiment d'una nova forma de gestió del servei, els principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera i que aquest fet impossibilita ja d'entrada que es pugui constituir la EPEL.

Mina estima que es produirà un nou incompliment de les normes d'estabilitat deguts als marges molt estrets que contempla el Pressupost i els dubtes sobre la credibilitat de les previsions realitzades. Considera que tenint en compte els marges estrets esmentats i que aquests es fonamenten en retencions de partides de costos i en previsions d'ingressos sobre les que no existeix una certesa raonable de que s'acabin materialitzant (en referència a les estimacions respecte a la Participació en els ingressos de l'estat que han suposat cautelament una retenció equivalent a despesa), conclou que el Pressupost no dona compliment a l'objectiu d'estabilitat i que aquest incompliment impedeix que els acords de 2016 i 2017 puguin desplegar els seus efectes.

Com més endavant torna sobre aquest suposat incompliment de l'objectiu d'estabilitat, el tractem més endavant, sense renunciar a comentar que tant l'informe econòmic financer del pressupost, com el de la Intervenció Municipal, constaten després de l'aplicació de les corresponents mesures, la previsió d'acompliment de l'objectiu d'estabilitat i la regla de la despesa al Pressupost de 2018.

Tot seguit argumenta que el marc normatiu del Pressupost és erroni, i que aquest error té una rellevància cabdal per considerar que l'EPEL ha de consolidar amb l'Ajuntament i provoca que el mateix manqui de qualsevol tipus de fonamentació o solidesa.

Es basa en una referència errònia en la part expositiva del Dictamen de l'expedient del Pressupost. Efectivament el Dictamen d'aprovació del Pressupost conté un error material, al indicar una referència al SEC 95, quan hauria de fer referència al SEC, per referenciar-lo al vigent en cada moment. Error material que s'ha procedit a corregir.

Mina es basa, part tant, en això per interpretar que s'ha aplicat una normativa errònia per extreure les conclusions en matèria d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera.

Al respecte dir que la menció al SEC 95, com s'ha esmentat és un error material, i que a l'informe econòmic financer del Pressupost, on s'exposen les bases utilitzades per la seva confecció, ja es parla en general de criteris SEC, remetent-se als vigents, com es pot observar en el mateix.

Mina aprofita el fet de parlar de criteris SEC 2010 per tornar a considerar que en aplicació dels esmentats criteris la EPEL s'haurà de sectoritzar i consolidar com administració pública, aspecte ja contestat en l'al·legació anterior.

En el seu apartat tercer de l'al·legació passa a exposar que el Pressupost "es troba sotmès a importants limitacions pressupostàries i de disponibilitat dels recursos" que incideixen directament en el compliment de les obligacions en matèria d'estabilitat pressupostària, atès que "s'ha elaborat sense ponderar correctament les limitacions pressupostàries existents".



Per fer-ho es basa en exposar la retenció de crèdit que es realitza en el Pressupost, obviant que es realitzen per assegurar el seu equilibri i el compliment de les obligacions en matèria d'estabilitat.

Mina diu, "ens trobem de que al contrari del que aparentment indica el Pressupost, l'Ajuntament disposa efectivament de 7,1 milions d'euros menys de despesa dels que suposadament es preveuen al Pressupost. Aquest fet comporta que el pressupost incompleixi ja les obligacions en matèria d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera. Però endemès, aquesta situació pressupostària tan precària també fa que sigui impensable que l'Ajuntament pugui assumir la gestió directa del servei i la consolidació dels ingressos, despeses i endeutament de la EPEL; així com les necessitats d'inversió en el servei i l'aportació de fons en l'EPEL".

Interpreta per tant erròniament les retencions fetes al Pressupost, fetes precisament, per assegurar l'estabilitat pressupostària, indicant, sense més fonament l'incompliment de l'objectiu i aprofita per suposar, també sense fonament, una situació pressupostària precària de l'Ajuntament que li impossibilita assumir la gestió del servei, fet com hem dit que la memòria del canvi de gestió del servei no indica.

Continua analitzant, tot seguit, el compliment de la regla de la despesa, interpretant, novament erròniament, l'informe econòmic financer, ja que com s'exposa en el mateix, i s'ha dit, les retencions que es proposen a despesa ho són per garantir el seu compliment.

Tanmateix aprofita un error material en un dels informes d'intervenció, per intentar fer veure incongruències en els informes que s'acompanyen al Pressupost relatius a la regla de la despesa, quan tret d'aquest error material, no existeix tal fet.

Fer notar al respecte, que l'esmentat error material ha estat corregit per la Intervenció amb l'elaboració d'un informe complementari, i fer notar a més, tal i com consta a l'informe d'Intervenció, d'acord amb la modificació de l'Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre, que no es preceptiu l'informe de l'Interventor local sobre el compliment de la Regla de la despesa en fase d'elaboració del pressupost, estant només previst com informe en fase de liquidació.

Tot seguit i després de dir, sense més fonament, que és innegable que existeix un alt risc de que no s'acompleixi la regla de la despesa, analitza les implicacions de l'incompliment de la regla, per seguir amb l'anàlisi de l'objectiu d'estabilitat on, després d'exposar les mesures (retencions a despesa que es proposen al pressupost per garantir el compliment de l'objectiu), acaba conclouent, sense més explicació i fonament, que no es dona compliment a aquest objectiu i que per aquest motiu el pressupost ha de ser rebutjat.

Per tant obvia que amb l'aplicació de les mesures (retencions), es preveu acomplir amb l'objectiu d'estabilitat i la regla de la despesa, tal i com s'indica a l'informe econòmic i financer i l'informe d'intervenció (malgrat la errada material corregida en un dels informes), i per tant, no es correcta la conclusió que reflecteix en el apartat sisè de l'al·legació on indica que el Pressupost incompleix els principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, fet que impedeix que es pugui arribar a

constituir la EPEL i assumir la gestió directa del servei. Tornant doncs a la tesi de l'incompliment i derivant-la cap un fet que res te a veure amb el present expedient.

I acaba resumint tot l'exposat, opinant que la situació patrimonial i pressupostària actual de l'Ajuntament impedeix crear la EPEL ja que no podrà assumir:

- la eventual indemnització
- el còmput consolidat dels ingressos i despeses de la EPEL
- i l'endeutament que requerirà la EPEL.

quedant abocat a l'aprovació d'un nou PEF.

Fets tots ells contestats, en anteriors apartats.

Pel que fa al **tractament de l'al·legació**, com en l'anterior, cal veure en primer lloc la legitimació de Mina per presentar-la en el sentit de que cal que Mina hagi indicat que resulta directament afectada per algun aspecte relacionat amb l'al·legació i vinculat al pressupost, fet sobre el qual es poden aplicar els mateixos arguments de l'al·legació anterior, i per tant considerar a Mina legitimada.

Un cop admesa, cal analitzar, novament, en quin dels supòsits es pot emmarcar l'al·legació.

- a.- Per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits establerts en la llei.
- b.- Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim.
- c.- Per ser de manifesta insuficiència els ingressos en relació a les despeses pressupostades o be d'aquestes respecte a les necessitats per a les que estigui previst.

Al respecte considerem que la present al·legació, en virtut de tot l'exposat, no queda acreditat que pugui enquadrar-se cap dels supòsits abans esmentats, en quin cas i d'acord a les explicacions i comentaris donats, es considera que cal proposar a l'Ajuntament en Ple la seva desestimació.

Per acabar indica que per tot lo exposat **sol·licita** a l'Ajuntament que admeti l'escrit, tingui per formulada reclamació contra el pressupost. i en virtut de les seves manifestacions acordi:

1. Que l'Interventor Municipal emeti informe en el que s'analitzin els impactes dels acords de Ple del primer de desembre de 2016 i de 7 de setembre de 2017 en els Pressupostos de 2018 i molt especialment:
  - a. La falta de previsió en el Pressupost de 2018 de la indemnització que l'Ajuntament haurà d'abonar a Mina com a conseqüència del procediment de liquidació de la Concessió de 1941 - que l'Ajuntament ha calculat preliminarment en dos milions d'euros, si bé es tractaria d'un import molt superior - i la impossibilitat del Pressupost d'assumir aquesta indemnització.

- b. L'assumpció per part de l'Ajuntament de la gestió directa del servei d'abastament i la sectorització de l'EPEL en el perímetre consolidat de l'Ajuntament, fet que comportarà que es computin despeses i ingressos de l'EPEL i la necessitat de finançament - el circulat es quantifica en la memòria en un mínim d'entre 3 i 4 milions d'euros, partint d'una reducció de les inversions anuals d'1,5 milions d'euros-.
2. A la llum de l'anterior, que el Sr. Interventor informi sobre si els Pressupostos poden assumir els efectes dels acords de Ple de 2016 i 2017 abans esmentats, la situació pressupostària en que quedarà l'Ajuntament, les mesures preventives i correctores previstes en la LOEPS que poden ser d'aplicació i les responsabilitats personals de tot tipus que es poden meritjar per l'aplicació d'aquestes mesures.
3. Que es reformuli el Pressupost, atès que, sense tenir en compte els efectes dels susdits acords en matèria d'abastament d'aigua, aquest ja incompleix a hores d'ara els principis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, així com de la regla de la despesa, d'acord amb el previst a la LOEPS.

**Pel que fa al tractament d'aquest demana**, es considera:

En primer lloc, els aspectes on demana a l'Ajuntament que demani a l'Interventor que informi, petició que en el seu cas l'òrgan competent de Ajuntament, ha de considerar si tramita.

Al respecte dir que sobre les peticions d'informe, pel que fa a la primera, el primer punt relatiu als acords de 2016 serà objecte d'informe en seu de l'expedient de liquidació del contracte de concessió, i respecte al segon i també la segona petició d'informe ja van ser objecte d'informe en l'expedient dels esmentats acords del 2017.

I pel que fa al tercer ha estat contestat àmpliament en el tractament de les al·legacions, i no procedeix, ja que com s'ha indicat, no hi ha cap element en les al·legacions presentades per Mina que obligui a aquesta reformulació.

Per tot l'exposat, el signant, considera que cal proposar a l'Ajuntament en Ple la desestimació de les al·legacions presentades per Mina i en conseqüència que procedeix proposar no atendre els demana que s'hi acompanyen.

No obstant l'Ajuntament en Ple resoldrà allò que consideri més convenient.

El Director de Serveis Econòmics  
i Financers